

Medellín, nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO
Radicado	05 001 31 03 001 2021 00480 01
Demandante	ANDRÉS MAURICIO OSORIO MONTOYA
Demandado	BANCO DAVIVIENDA S.A.
Juzgado origen	PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta frente al auto proferido el 17 de julio de 2023, por el cual se decretó la nulidad de la notificación de la admisión de la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Se promovió demanda declarativa en contra del Banco Davivienda S.A., siendo admitida por auto del 30 de marzo de 2022, ordenándose la notificación de la providencia a dicha entidad. Posteriormente, la parte actora presentó las constancias de remisión y entrega de la notificación personal a la demandada efectuada a través del correo de notificaciones judiciales el 7 de septiembre de 2022.

El 21 de abril de 2023, la entidad demandada presentó solicitud de nulidad por indebida notificación con fundamento en la causal contenida en el numeral 8° del artículo 133 del CGP. Fundamentó fácticamente la solicitud indicando que, en efecto, recibió en su buzón de notificaciones un correo electrónico, sin embargo, al tratar de abrir los documentos en la pestaña “*ver documentos*” desde el correo de notificaciones del Banco Davivienda S.A., inmediatamente el sistema informó: “*la página solicitada no se puede mostrar...*”, por tanto, el mismo día solicitó el envío de los documentos en PDF para poder visualizarlos, sin obtener respuesta a dicha solicitud, razones por las cuales no pudo conocer el auto admisorio, la demanda y sus anexos, por lo que no es dable tenerlo como notificado en el proceso¹.

El 8 de mayo de 2023 se admitió el trámite de nulidad y se corrió traslado a la parte actora, quien, en la oportunidad otorgada, se pronunció señalando que, la demandada no muestra intención de aportar el supuesto correo por medio del cual solicitó el envío de los documentos en PDF, o informó que los adjuntos no abrían, tampoco presentó prueba sumaria de ello y no recibió ningún requerimiento por parte de la entidad para el envío de los documentos en PDF, además que, el video que aporta la entidad no puede servir de prueba

¹ Ver archivo 023 DaviviendaAlegaNULIDAD_Abr21-23

para acceder a la nulidad, porque no evidencia hora y fecha en que fue grabado.

Sostuvo además que, el archivo adjunto como prueba denominado "*notificación personal Natalia Daza Atehortúa*", redirecciona a la notificación enviada al hacer clic, asimismo al acceder a la pestaña "*ver documentos*" inmediatamente abre el vínculo de visualización y descarga efectiva de los documentos, pudiéndose constatar asimismo la fecha y la hora de procesamiento del correo electrónico en la plataforma, de su apertura, así como cuando el usuario dio clic en el botón para ver los documentos, todo lo cual acredita que la demandada fue efectivamente notificada, por lo que solicitó desestimar el incidente de nulidad².

Mediante auto del 17 de julio de 2023, el Juzgado declaró la nulidad de la notificación de la admisión de la demanda y la notificación del demandado por conducta concluyente desde la inserción de dicho auto en estados electrónicos.

La razón de la decisión del *a quo* la fundamentó en que, si bien se cumplieron las formalidades de la notificación por correo electrónico, es decir, fue enviada al e-mail de notificaciones judicial que el banco tiene inscrito para tal efecto, fue recibido y fue incluso abierto, todo ello resultaba inútil o insustancial ante el hecho probado y afirmado bajo juramento por el Banco de que le fue imposible acceder a los documentos que supuestamente el correo llevaba, imposibilidad de acceso que configuraba la causal de nulidad³.

Tal decisión fue apelada por la parte demandada en la debida oportunidad.

2. EL RECURSO.

La parte demandante discrepó de la decisión de primera instancia, por ser falso que la demandada reenviara petición para el envío de los archivos en PDF y no existe constancia en el proceso que lo pruebe.

Sostuvo asimismo que tampoco hay prueba que demuestre que había un bloqueo en la página de la compañía, puesto que seguramente fue habilitada posteriormente, que la prueba aportada por la demandada del correo del 7 de septiembre de 2022 permite verificar que el mismo día se recibió el correo y se abrieron los documentos

² Ver archivo 031 *DteRespondeIncidenteNulidadMay9-23*

³ Ver archivo 032 *DeclaraNulidadyTieneNotificadoalBancoPorConductaConcluy17jul23*

anexos, que el video aportado no tiene valor probatorio por carecer de la fecha y hora en que fue grabado y no presentó el banco una certificación de analista en sistemas e informático que lo demuestre.

Agregó que se acreditó el envío a la dirección electrónica correcta y la apertura del mensaje, luego, debía presumirse que llegó al destinatario, fue abierto y visualizado por la demandada, invirtiéndose la carga de la prueba, sin que se demostrara que la demandada no pudo abrir los documentos, adicionalmente que, si el juzgado se hubiese remitido al correo del 25 de abril de 2023 e intentado abrir el correo hubiese advertido que los documentos abrían con normalidad, razones por las cuales solicita se revoque la providencia recurrida⁴.

Del recurso de apelación se corrió traslado, pronunciándose la parte demandante, quien indicó que recibió en su buzón de notificaciones el correo electrónico de notificación del auto admisorio de la demanda, pero que no pudo tener acceso a los documentos, circunstancia que fue conocida por la parte actora y que no subsanó. Adicional a ello, adujo que la actora no presentó en la apelación argumentos distintos a los ya puestos en consideración del Juzgado, por lo que solicitó inadmitir el recurso de apelación⁵.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado, concretamente, en el numeral 6 del artículo mencionado.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si se demostró que la entidad demandada no tuvo acceso a los anexos enviados con la notificación que vía correo electrónico remitió la parte actora el 7 de septiembre de 2022

⁴ Ver archivo 034 DteApelaAutoNulidadJul24-23

⁵ Ver archivo 037 DaviviendaDescorreorecursoApelacionAgo14-23

y, de ser así, si ello da lugar a la causal de nulidad por indebida notificación.

3.3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Régimen de nulidades y notificación por correo electrónico.

El trámite normal del proceso se puede afectar por múltiples razones, algunas de ellas se consideran tan graves que han sido consagradas como causal de nulidad de manera taxativa en el artículo 133 del estatuto procedimental⁶, los demás defectos deben ser impugnados oportunamente so pena de que, por ausencia de reclamo, se entiendan remediados, según dispone el parágrafo de la norma en cita.

En punto a la notificación por correo electrónico, el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 contempla:

“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...) Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.

3.3 CASO EN CONCRETO.

⁶ En concreto la nulidad formulada se encuentra consagrada en el numeral 8 del artículo 133 CGP, disposición que indica que es nula en todo o en parte “8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Se encuentra acreditado que, en el proceso declarativo de la referencia, el 7 de septiembre de 2022 la parte actora remitió correo electrónico a la entidad demandada a la dirección de notificaciones judiciales, a fin de efectuar la notificación personal del auto que admitió la demanda. Mensaje de datos que fue efectivamente recibido en el buzón de la entidad, conforme se advierte de la constancia aportada por la parte actora y según confirmó la entidad.

Suscitó la controversia la falta de acceso a los archivos anexos al correo electrónico, puesto que, según los dichos de la demandada, al intentar abrirllos aparecía un mensaje que le impedía acceder a los anexos, generándose a su juicio una indebida notificación.

Bajo ese panorama, corresponde al Despacho establecer si se probó que hubo un error en el mensaje de datos que impidió el acceso a los mismos.

Para determinar si en efecto existió una imposibilidad de acceso a los documentos adjuntos al correo electrónico, el Despacho procedió a constatar directamente del archivo aportado como prueba por la incidentista, el cual contiene el mensaje del 7 de septiembre de 2022⁷.

Efectuada la constatación, el Despacho accedió a los archivos adjuntos al correo electrónico del 7 de septiembre de 2022 sin ninguna dificultad y, como evidencia de ello, se realizó una grabación de la pantalla del equipo, la cual se agrega al expediente, así como los documentos descargados correspondientes al auto admisorio, la demanda y sus anexos.

En ese escenario, le asiste razón al recurrente al asegurar que los anexos que debían entregarse con la notificación fueron enviados en el correo electrónico del 7 de septiembre de 2022, motivo suficiente para revocar la decisión de primera instancia, pues, se insiste, del mismo mensaje de datos aportado se puede verificar la efectiva remisión de los adjuntos y, más importante aún, el acceso a los mismos.

Cabe resaltar que, si bien consta correo electrónico remitido por notificacionesjudiciales@davivienda.com en la misma fecha, donde comunica *"no es posible visualizar el oficio, por favor enviarlo en PDF"*, cierto es que no se dirigió a la dirección desde la cual se remitió la notificación, tampoco al correo de la apoderada demandante que figura en la notificación enviada.

⁷ Ver archivo 025 NotificacionPersonalNataliaDazaAbr21-23

En todo caso, la verificación directa del Despacho resulta suficiente para advertir que los anexos fueron enviados adecuadamente y permiten ser visualizados, motivo por el cual se impone la revocatoria del auto cuestionado, para que, en su lugar, se resuelva sobre la notificación personal considerando que los anexos fueron enviados adecuadamente.

Finalmente, no se impondrá condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR el auto del 17 de julio de 2023, por el cual se decretó la nulidad de la notificación de la admisión de la demanda y, en su lugar, se resuelva sobre la notificación personal enviada el 7 de septiembre de 2022 considerando que los anexos fueron enviados adecuadamente.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado